

**Vereniging Bewonersbelangen Maarn Maarsbergen**

Maarnse Grindweg 7  
3951 LJ Maarn  
Secretariaat  
t: 06 5793 1950  
e: [secretaris@vbmm.nl](mailto:secretaris@vbmm.nl)

**Vereniging Maarn Maarsbergen Natuurlijk**

Van Beuningelaan 34-B  
3953 BS Maarsbergen  
Secretaris: B.E. Musegaas  
t: 06 432 64 661  
e: [secretaris@mmnatuurlijk.nl](mailto:secretaris@mmnatuurlijk.nl)

College van B&W gemeente Woudenberg  
Postbus 16  
3930 EA Woudenberg

Onderwerp: Zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan YMCA Kampeerterein Woudenberg  
Datum: 16 januari 2023

Geacht College,

De gemeente Woudenberg heeft van 7 december 2022 tot en met 17 januari 2023 het ontwerp 'Bestemmingsplan YMCA Kampeerterein Woudenberg' ter inzage gelegd. Onderstaand treft u de gezamenlijke zienswijze aan van de vereniging Maarn-Maarsbergen Natuurlijk (MMN) en de Vereniging Bewonersbelangen Maarn Maarsbergen (VBMM).

MMN streeft naar behoud dan wel herstel van de natuurlijke en cultuurhistorische omgeving van Maarn en Maarsbergen en wil voorwaarden scheppen voor een zo natuurlijk mogelijke samenhang van/tussen de bebouwde kommen van Maarn en Maarsbergen en met het omliggende landelijke gebied. Tevens wil MMN een zuinig en duurzaam gebruik van grondstoffen en energiebronnen bevorderen. (uit de statutaire doelstellingen)

VBMM stelt zich ten doel om de leefbaarheid, vitaliteit, woonvoorzieningen en ruimtelijke ordening van de kernen Maarn en Maarsbergen te behouden, herstellen of verbeteren (statutaire doelstelling).

MMN handelt vanuit een specifieke doelstelling en richt zich met name op natuur, biodiversiteit, duurzaamheid en cultuurhistorie. VBMM heeft een brede en algemene doelstelling, hetgeen leidt tot aanvullende gezichtspunten.

Zoals uit de doelstellingen blijkt, leggen de verenigingen andere accenten, maar de doelstellingen van beide verenigingen blijken in de praktijk zelden tegenstrijdig. Dat geldt ook in deze gezamenlijke zienswijze.

## Het ontwerp bestemmingsplan

Het ontwerp bestemmingsplan voorziet samengevat in:

- verplaatsing van het YMCA kampeerterein van Leusden naar Woudenberg;

- uitbreiding van het aantal standplaatsen naar 140 standplaatsen in Woudenberg,
- de mogelijkheid van 10 permanente standplaatsen bestemd voor kampeerhuisjes;
- uitbreiding van seizoensgebonden activiteiten (in Leusden) tot jaarrond activiteiten in Woudenberg;
- 500 m2 beschikbaar voor een hoofdgebouw en daarnaast 500 m2 voor overige gebouwen (waaronder permanente kampeerhuisjes), waarbij het bevoegd gezag via een omgevingsvergunning de totale oppervlakte voor gebouwen kan uitbreiden naar 1250 m2.

Het is voorts de bedoeling dat het terrein in Leusden wordt teruggegeven aan de natuur. Het kamphuis in Leusden wordt echter niet afgebroken maar blijft beschikbaar als verblijf voor de eigenaren van het landgoed.

## **De zienswijze van MMN en VBMM**

### **Inleiding**

MMN en VBMM komen vanuit de doelstellingen van beide verenigingen op voor de belangen van natuur, inwoners en leefbaarheid in de omgeving van Maarn.

Het ontwerp bestemmingsplan legt een extra recreatiedruk op een gebied in de omgeving van Maarn waar al een hoge recreatiedruk aanwezig is: recreatievoorzieningen Henschotermeer en een aantal campings/recreatieterreinen.

Het ontwerp bestemmingsplan kan daarom voor ons alleen acceptabel zijn indien er een duidelijke regionale meerwaarde is ten opzichte van de extra belasting van de omgeving van Maarn.

Die duidelijke meerwaarde zou dan moeten zijn dat door de verplaatsing van het YMCA-kampeerterrein, de natuur er per saldo substantieel en aantoonbaar op vooruit gaat in de regio. Tegelijkertijd zou de extra belasting van de omgeving zoveel mogelijk beperkt moeten blijven.

Op beide punten hebben wij echter ernstige bedenkingen, die wij hieronder puntsgewijs zullen behandelen.

### **Bedenkingen**

#### **1. Meer dan een verhuizing**

Het is duidelijk dat de verplaatsing van de YMCA naar Woudenberg meer is dan een verhuizing. Er is immers ook sprake van uitbreiding van standplaatsen, toevoeging van kampeerhuisjes en jaarrond openstelling. Dit betekent duidelijk een verzwarende belasting van het gebied ten opzichte van de huidige situatie in Leusden. Vanuit alleen dit perspectief al is het moeilijk in te zien dat er sprake is van een 'vooruitgang voor de natuur.' Waarom is gekozen voor deze uitbreidingen van de YMCA-activiteiten en waarom kan het YMCA-kampeercentrum niet verhuizen zonder deze uitbreiding van voorzieningen en activiteiten?

#### **2. Waarom verplaatsing naar NNN-gebied**

De beoogde locatie voor de YMCA in Woudenberg valt binnen NNN-gebied. Het beleid voor NNN is gericht op behoud, verbetering en ontwikkeling van het NNN. De verplaatsing van de YMCA naar Woudenberg leidt tot achteruitgang van het NNN-gebied ter plaatse. Conform de provinciale Interim Omgevingsverordening kan dit alleen worden toegestaan indien sprake is van ruimtelijke ontwikkelingen vanwege groot openbaar belang waarbij er geen reële alternatieven zijn die het NNN niet of minder aantasten of wanneer sprake is van compensatie met een duidelijk aantoonbare meerwaarde voor het NNN (meerwaardebenadering). Wij vragen ons af in hoeverre is gezocht naar een andere geschikte locatie die niet valt onder het NNN-regime, hetzij op het landgoed hetzij elders. Daarnaast is het ons niet duidelijk welk zwaarwegend maatschappelijk belang wordt gediend bij deze voorgenomen verplaatsing.

In de volgende paragraaf (3) van deze zienswijze gaan wij nader in op de meerwaardebenadering.

### **3. NNN-oppervlakte, natuurpunten en meerwaardebenadering**

In paragraaf 6.2 van de Rapportage NNN YMCA (Gras Advies) wordt, aan hand van de rekenregels in bijlage 11 van de Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht, een natuurpunten berekening gemaakt voor de projectgebieden in Leusden en Woudenberg. De conclusie van Gras Advies is dat de verplaatsing van het YMCA-terrein gunstig is voor de natuur. Volgens de berekening van Gras Advies is het aantal natuurpunten van het gebied dat in Leusden wordt teruggegeven aan de natuur groter dan het aantal natuurpunten van het gebied dat in Woudenberg wordt onttrokken aan de natuur.

Om de volgende redenen zijn wij het echter niet eens met deze berekening en de daaraan verbonden conclusie:

- In de berekening van de natuurpunten zijn rekenfouten gemaakt. Een totaal van meer dan 8 miljoen natuurpunten voor de locatie Leusden kan immers niet kloppen.
- Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen delen van de projectgebieden die bestemd zijn voor intensieve recreatie en de delen die bestemd zijn voor extensieve recreatie. De impact op de natuur in de extensieve delen is minder dan in de intensieve delen. Dit moet in de natuurpuntenberekening tot uiting komen. (Overigens wordt de impact op de locatie Woudenberg nog verhoogd doordat daar jaarrond activiteiten zijn toegestaan.)
- De toeslagfactoren voor de hersteltijd moeten gebaseerd zijn op de tijd dat het natuurbeheertype dat verloren gaat, ter plaatse aanwezig is geweest. Dit is niet gebeurd.
- De compensatie-akker zou niet meegenomen moeten worden bij de natuurpunten voor projectgebied Leusden. Deze akker ligt al in NNN-gebied en wordt niet teruggegeven aan de natuur omdat er geen YMCA-activiteiten plaatsvinden.

Zie **bijlage 1** bij deze zienswijze voor een nadere uitleg en onderbouwing van bovenstaande redenen.

Indien de bovenstaande correcties worden doorgevoerd in de berekening en de extensieve delen met een factor 0,5 worden meegerekend, dan komen we tot de volgende eindresultaten (zie eveneens **bijlage 1**):

Natuurpunten Leusden: 196.682,43

Natuurpunten Woudenberg: 214.869,82

Indien de extensieve delen geheel niet worden meegerekend dan zou de berekening uitkomen op:

Natuurpunten Leusden: 82.594,61

Natuurpunten Woudenberg: 155.720,58

Het aantal natuurpunten voor Woudenberg komt in onze berekening dus hoger uit dan voor Leusden. Dit betekent dat er, volgens de natuurpuntenberekening, geen sprake is van een meerwaarde door de verplaatsing van het YMCA-terrein naar Woudenberg.

In bovenstaande berekeningen is er nog niet mee gerekend dat in Woudenberg ook jaarrond activiteiten zijn toegestaan. Dit is moeilijk te kwantificeren, maar het zou de negatieve balans van de YMCA-verhuizing alleen maar meer naar de negatieve kant doen uitslaan.

### **4. Natuurtoets incompleet**

In de stukken bij het ontwerp bestemmingsplan is ook een natuurtoets opgenomen.

Recent (december 2022 en januari 2023) is het gebied ook enkele malen bezocht door een ervaren veldonderzoeker. Daarbij zijn sporen en andere aanwijzingen van voorkomende dieren gevonden die niet zijn aangegeven in de natuurtoets.

Zo zijn er meerdere sporen van de das gevonden: twee onbewoonde burchten, een dassenpijp, wissels en foerageersporen, ook in het gebied waar YMCA-tentenkampen zijn gepland. Ook zijn sporen van boomarter en ree aangetroffen.

Naar aanleiding van deze waarnemingen vertelde één van de deskundigen van de Dassenwerkgroep Utrecht en 't Gooi ons: *“Een dassenclan gebruikt in zijn territorium vrijwel altijd meer dan één burcht, waarvan de meest gebruikte de hoofdburcht is. De andere burchten in het territorium worden vaak langere tijd niet bewoond, d.w.z. niet gebruikt om overdag te verblijven (bijburchten). Wel worden deze burchten doorgaans periodiek geïnspecteerd en ook om de paar jaar uitgegraven. Daardoor vallen ze als 'gebruikte' burchten, net als een hoofdburcht, onder het verbod van de Wet natuurbescherming op opzettelijke beschadiging of vernieling. Gezien de gevonden wissels, foerageersporen en burchten is het waarschijnlijk dat het hier om het territorium van een dassenclan (kleine territoriale populatie van gemiddeld drie tot vijf dassen jaarlijks) gaat dat is beschermd door de Wet natuurbescherming (art. 3.10 lid 1b). Het volledige territorium is foerageergebied – want waar een das loopt, daar foerageert hij - dat samenvalt met de burcht(en) van de clan en is 'essentieel' foerageergebied van der clan volgens de definitie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in zijn uitspraak van 7 juli 2021. Elke opzettelijke verslechtering van dat foerageergebied, hoe klein ook, moet volgens deze uitspraak van de Raad van State worden beschouwd als het opzettelijke beschadigen van de rustplaats(en) van de clan, omdat de verslechtering leidt tot een lagere functionaliteit van de rustplaats(en) en een kleinere kans op het voortbestaan van de clan.”*

Door de resultaten van de genoemde recente veldbezoeken zijn bij ons twijfels gerezen over de betrouwbaarheid van de uitgevoerde natuurtoets.

Wij kunnen niet beoordelen of één en ander te maken kan hebben met de deskundigheid van het bureau dat de natuurtoets heeft uitgevoerd (op de website wordt wel veel ervaring gemeld, maar geen ecologische opleiding en soortenspecifieke kennis).

Wel zouden wij graag zien dat door een ander bureau een second opinion gegeven wordt omtrent de natuurtoets. Immers, het is van belang dat helder wordt of er activiteiten in het gebied gaan plaatsvinden die conflicteren met de soortenbescherming zoals die wordt gewaarborgd door de Wet natuurbescherming.

## **5. Overlast en beleving door intensiever gebruik**

Wij menen dat de huidige voornaamste gebruiker van het gebied, de wandelaar, zich niet meer zal laten zien als de YMCA verhuist naar Woudenberg omdat het dan gedaan is met de rust. Een belangenafweging gericht op deze voornaamste gebruiker van het gebied ontbreekt in de stukken. Er zijn onderzoeken gedaan naar o.a. bodem, lucht, veiligheid, natuur, verkeer maar het belang van de rustzoeker is niet onderzocht. Los van het ontbreken van inzicht in de gemaakte belangenafweging, hebben de plannen van YMCA, en na 'stapeling' met de plannen van Mooi Meer, een negatief effect op de beleving van het gebied door de huidige voornaamste gebruiker, de rustzoeker. Aan het waarborgen van een goed leefklimaat is in die zin geen aandacht besteed in de plannen.

In het rapport 'Bestemmingsplan' van de Antea-groep wordt in hoofdstuk 3.3 aandacht besteed aan het gemeentelijk beleid van de gemeentes Woudenberg en Leusden. Het bevreemdt ons dat het beleid van de gemeente Utrechtse Heuvelrug dat direct aan het plangebied grenst niet is meegenomen. Zeker gezien het feit dat een deel van het totale gebied rond het Henschotermeer behoort tot de gemeente Utrechtse Heuvelrug en dit gebied toch integraal beschouwd zou moeten worden.

### Verkeer

Het beoogde YMCA-terrein wordt ontsloten via de N224. Deze weg is in de zomer fors overbelast. Conform het rapport van Accent Adviseurs stelt de provincie Utrecht dat de inrit vanaf de N224 niet intensiever gebruikt mag worden dan nu het geval is omwille van verkeersveiligheid en doorstroming.

Als op een willekeurige zomerdag 700 kinderen gehaald en gebracht moeten worden, zal het stilstaande en afslaande verkeer op de ontsluiting tot hinder, oponthoud en gevaarlijke situaties kunnen leiden en zeer

zeker intensiever gebruikt gaan worden. Op dit moment wordt deze ontsluiting in het geheel niet gebruikt; ten tijde van de NCC verbleven er slechts enkele tientallen kampeerders gelijktijdig op het terrein. Welke passende verkeersmaatregelen zijn voorzien om hinder, oponthoud en ongelukken te voorkomen? Wij merken op dat het rapport van Accent Adviseurs (daterend uit 2018!) nogal is verouderd (bijvoorbeeld: verkeerstellingen uit 2016, YMCA kampeerterrein wordt niet uitgebreid).

#### 6. Samenhang met Henschotermeer / Provinciaal Inpassings Plan

Voor het gebied grenzend aan dit beoogde nieuwe bestemmingsplan zijn momenteel vergaande plannen van Mooi Meer BV voor een forse uitbreiding van de faciliteiten en daarmee een toename van het bezoek aan het Henschotermeer. Het ene plan kan niet los worden gezien van het andere aangezien de impact van beide plannen een stapeling betekent van druk op de natuur, beleving en gebruik van het gebied, (geluids- en gebruiks)overlast en verkeersdruk. Daarom verzoeken wij om beide plannen integraal te beoordelen en niet los van elkaar.

Wij pleiten voor de toepassing van een provinciaal inpassingsplan (PIP) gezien de regionale en bovengemeentelijke functie van het totale gebied. Het gebied verdient provinciale betrokkenheid en sturing. Daarnaast speelt de provincie een nadrukkelijke rol bij de handhaving van de Wet Natuurbescherming en zal de Provincie in deze 'regierol' haar taken kunnen combineren.

#### 7. Conclusie

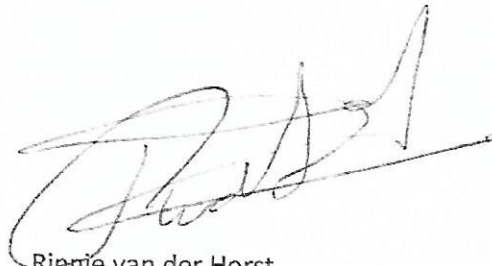
Op grond van bovenstaande argumenten hebben wij dermate bedenkingen bij het plan dat wij niet kunnen instemmen met de conclusie dat de natuur gebaat is bij de verplaatsing van de YMCA van Leusden naar Woudenberg. Wij zien geen duidelijke natuurwinst en verwachten dat de belasting op de omgeving groot is, ook in combinatie met de plannen van Mooi Meer BV.

MMN en VBMM zien voornamelijk geen duidelijke meerwaarde van deze verplaatsing ten opzichte van de extra belasting voor de natuur, inwoners en leefbaarheid in Maarn en omgeving.

Met vriendelijke groet,



Gerda Schregardus  
Interim voorzitter  
Maarn Maarsbergen Natuurlijk



Rinnie van der Horst  
Voorzitter Vereniging Bewonersbelangen  
Maarn Maarsbergen

Bijlage 1: Berekening natuurpunten.

## Bijlage 1 Berekening natuurpunten.

In paragraaf 6.2 van de Rapportage NNN YMCA (Gras Advies) wordt, aan hand van de rekenregels in bijlage 11 van de Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht, een natuurpunten berekening gemaakt voor de projectgebieden in Leusden en Woudenberg. De conclusie van Gras Advies is dat de verplaatsing van het YMCA-terrein gunstig is voor de natuur. Volgens de berekening van Gras Advies is het aantal natuurpunten van het gebied dat in Leusden wordt teruggegeven aan de natuur groter dan het aantal natuurpunten van het gebied dat in Woudenberg wordt onttrokken aan de natuur.

Om de volgende redenen zijn wij het echter niet eens met deze berekening en de daaraan verbonden conclusie:

### Rekenfouten

- In de natuurpuntenberekening voor Leusden is gerekend met 99.999,04 m<sup>2</sup> voor beheertype N16.03. Dit moet echter zijn: 96.999,04 m<sup>2</sup>. Dit blijkt uit afbeelding 6.2.
- De natuurpuntenberekening voor Leusden op bladzijde 32 komt uit op 8.262.028,864 punten (dus: meer dan 8 miljoen). Dit is uiteraard foutief en de fout zit in de berekening van de tweede term.

### De compensatie-akker

Het is niet terecht om de compensatie-akker (9.964,26 m<sup>2</sup>) mee te rekenen bij de natuurpunten voor Leusden. Immers dit is al NNN-gebied (zie de betreffende kaart bij de Interim Omgevingsverordening) en deze akker wordt niet 'teruggegeven' aan de natuur (daar vinden immers geen YMCA-activiteiten plaats). Weliswaar is deze akker beschikbaar om te dienen als locatie voor boscompensatie, maar dat is dan sowieso nodig als er in Woudenberg houtopstand verloren zou gaan.

### Intensieve en extensieve recreatie

De toekomstige YMCA-activiteiten in Woudenberg worden uitgebreid ten opzichte van de huidige activiteiten in Leusden. Ook het bebouwde oppervlak neemt toe. Dit betekent ook dat het oppervlak dat voor intensieve recreatie wordt gebruikt in Woudenberg groter zal zijn dan in Leusden. Het is daarom niet redelijk om geen onderscheid te maken in het oppervlak voor intensieve en extensieve recreatie. De belasting van de natuur door intensieve recreatie zal in Woudenberg, qua oppervlak, immers groter zijn dan in Leusden.

De extensief gebruikte delen kan men niet met hetzelfde gewicht meenemen in de natuurpuntenberekening. Immers, de natuur wordt daar niet zo zwaar belast als in de intensieve delen. Daarom is in Leusden de mate waarin (per ha) natuur wordt gewonnen door vrijgave van de extensieve delen kleiner dan de mate waarin natuur wordt gewonnen door vrijgave van de intensieve delen. Evenzo gaat er in Woudenberg (per ha) minder natuur verloren in de delen die extensief gebruikt gaan worden dan in de delen die intensief gebruikt gaan worden.

(Overigens wordt de impact op de locatie Woudenberg nog verhoogd doordat daar jaarrond activiteiten zijn toegestaan.)

Men zou er voor kunnen kiezen om alleen de intensief gebruikte delen te laten meetellen in de natuurpuntenberekening, zeker als er (in Leusden) extensieve delen zijn die vrijwel niet gebruikt worden voor YMCA-activiteiten. Het meest redelijk is echter wellicht om een middenweg te bewandelen en de impact (per ha) op de natuur in de extensieve delen te waarderen op de helft van de impact in de delen met intensieve recreatie.

Uit de gepresenteerde kaartjes in paragraaf 6.2 blijkt dat de oppervlakte voor intensieve recreatie in Woudenberg 7,78 ha (77.860 m<sup>2</sup>) zal beslaan. In Leusden is dit volgens het kaartje in afbeelding 6.1 ongeveer 30% van het totale projectgebied (zijnde: 47.197 m<sup>2</sup>), waarbij het terrein rond het huidige

kampgebouw niet is meegerekend omdat dit niet wordt teruggeven aan de natuur.

Het resterende deel van de beide locaties wordt gebruikt voor extensieve recreatie. In Leusden betreft dat 107.684 m<sup>2</sup> en in Woudenberg 59.149 m<sup>2</sup>.

#### Toeslagen voor hersteltijd en natuurbeheertypen

In paragraaf 6.2 is gerekend met verschillende toeslagen voor hersteltijden ( $T_t$ ) voor de verschillende beheertypen. Zo is bijvoorbeeld voor beheertype N16.03 gerekend met een hersteltijd van <10 jaar en een toeslagfactor van  $T_t=0,1$ . De vraag is waar dit op gebaseerd is. Volgens bijlage 11 in de Interim Omgevingsverordening wordt de toeslag voor hersteltijd bepaald door de tijd dat het natuurbeheertype dat verloren gaat, ter plaatse aanwezig is geweest.

Volgens de topografische kaarten op de site Topotijdreis.nl is de locatie Woudenberg al sinds 1907 begroeid met bos. Dit is dus meer dan 100 jaar. Daarvoor geldt, volgens de tabel in de genoemde bijlage 11 een toeslagfactor van  $T_t=1,0$ .

Voor de locatie Leusden volgt uit de kaarten van Topotijdreis.nl dat het bosgedeelte tussen 50 en 100 jaar aanwezig is geweest. Dit komt overeen met een toeslagfactor  $T_t=0,75$ .

Voor het natuurbeheertype N15.02 (Dennen-, eiken- en beukenbos) is het niet erg duidelijk op te maken uit de historische topografische kaarten, maar waarschijnlijk is het minder dan 50 jaar aanwezig geweest.

Aangenomen dat het wel meer dan 25 jaar aanwezig was, dan geldt een toeslagfactor van  $T_t=0,5$ .

Voor beheertype N07.01 (droge heide) is de periode van aanwezigheid wat lastig te bepalen uit de historische kaarten. Wellicht is dit type al tussen de 100 en 200 jaar ter plekke aanwezig ( $T_t=1,0$ ).

In de berekeningen door Gras Advies is gewerkt met een toeslag voor natuurbeheertype ( $T_n$ ) voor droge heide van 0,1. Volgens de tabel in bijlage 11 van de Interim Omgevingsverordening moet hier echter een toeslag van 0,3 worden toegepast.

#### Herberekening natuurpunten

Indien we het voorgaande doorvoeren in de berekening van de natuurpunten dan komen we tot de volgende eindresultaten (zie figuur aan het einde van deze bijlage):

Natuurpunten Leusden: 196.682,43

Natuurpunten Woudenberg: 214.869,82

Hierbij zijn de extensieve delen dus met een factor 0,5 meegerekend.

Indien de extensieve delen geheel niet worden meegerekend dan zou de berekening uitkomen op:

Natuurpunten Leusden: 82.594,61

Natuurpunten Woudenberg: 155.720,58

#### Conclusie

Indien

- de rekenfouten worden hersteld,
  - onderscheid gemaakt wordt tussen intensieve recreatie en extensieve recreatie,
  - de toeslag voor hersteltijd gebaseerd wordt op de tijd dat het natuurbeheertype aanwezig was, dan komt het aantal natuurpunten voor Woudenberg hoger uit dan voor Leusden.
- Dit betekent dat er, volgens de natuurpuntenberekening, geen sprake is van een meerwaarde door de verplaatsing van het YMCA-terrein naar Woudenberg.

In bovenstaande berekeningen is er nog niet mee gerekend dat in Woudenberg ook jaarrond activiteiten zijn toegestaan. Dit is moeilijk te kwantificeren, maar het zou de negatieve balans van de YMCA-verhuizing alleen maar meer naar de negatieve kant doen uitslaan.

Berekening natuurlpunten								
	Recreatie	beheertype	deel van					faktor
			totaal	m2	Tt	Tn	intensief	natuurlpunten
<b>Leusden</b>								
Totaal projectgebied				157.323,07				
Kamphuis	Intensief			2.442,00				
Totaal excl. Kamphuis				154.881,07				
Totaal bos met productie		N16.03		96.999,04				
bos met productie	Intensief	N16.03	30%	47.196,92	0,75	0	1	82.594,61
bos met productie	Extensief	N16.03		49.802,12	0,75	0	0,5	43.576,85
Droge heide	Extensief	N07.01		49.271,72	1	0,3	0,5	64.053,24
Dennen-, eiken en beukenbos	Extensief	N15.02		8.610,31	0,5	0	0,5	6.457,73
								196.682,43
<b>Woudenberg</b>								
Totaal projectgebied				137.009,53				
Bos NCC-deel	intensief	-		29.892,64	1	0	1	59.785,28
Bos met productie	Intensief	N16.03		47.967,65	1	0	1	95.935,30
Bos met productie	Extensief	N16.03		59.149,24	1	0	0,5	59.149,24
								214.869,82