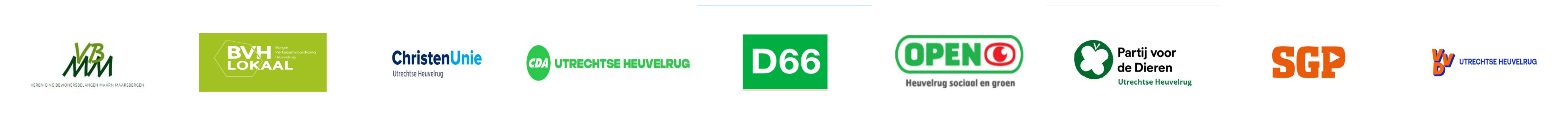


Onderwerp:

Dorpshuis/MFA



Vraag	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord
Bent u het met ons eens dat volledige informatie (o.a. over de verkoop van de Twee Marken) vanuit de gemeentelijke organisatie een voorwaarde is om het co-creatieproces DoeMaarnMee te laten slagen?	Ja, dat zijn wij volledig met u eens. BVHlokaal wil alle informatie op tafel hebben voor alle betrokkenen. Wij hebben daartoe ook meerdere pogingen in de gemeenteraad gedaan en zetten ons daar hard voor in. Wij zijn ervan overtuigd dat goede voorzieningen voor Maarn en Maarsbergen alleen mogelijk zijn, wanneer de gemeente hierin investeert. Volledige informatie is nodig om tot een verantwoord besluit te kunnen komen. Zo hoort bekend te zijn, dat de overwaarde van de Twee Marken ca. 3,3 miljoen bedraagt. En dat er meeropbrengsten zijn t.g.v. woningbouw. Deze waarde zou op zijn minst geïnvesteerd moeten worden in de voorzieningen.	Uiteraard. Het zwaartepunt ligt voor u kennelijk bij de verkoop van de Twee Marken door de Stichting aan de gemeente. Voor de ChristenUnie zijn er geen redenen om aan te nemen dat die informatie niet is gegeven. Door de Stichting is de hulp ingeroepen van de gemeente om de garantstelling van de voor de aankoop lopende BNG lening na te komen. Dat is gedaan. Voor allerlei speculaties over grote winsten voor de gemeente die kennelijk nog steeds de ronde doen ziet de ChristenUnie geen grond. De normale regels die de gemeente sinds jaar en dag hanteert voor grondexploitaties zijn op dit project van toepassing. Dat wil zeggen dat een eventuele winst pas blijkt als de nieuwbouw er staat. Voor dit moment worden alleen kosten gemaakt, die de gemeente voor zijn rekening neemt.	Ja, alle informatie is beschikbaar zover deze openbaar is. Zie www.doemaarnmee.nl en www.heuvelrug.nl/projecten-in-maarn	Ja dat zijn we met elkaar eens.	Ja, op verzoek. Ter aanvulling: er is nu een proces van "co-creatie" ingezet. Dat betekent dat de gemeenteraad de inwoners van Maarn en Maarsbergen in staat stelt om in samenhang nieuwe voorzieningen voor te stellen voor onderwijs, opvang, sport en sociale/culturele activiteiten. Als Raadsleden zouden we ons niet met het proces bemoeien en dat is best lastig, maar we willen de inwoners niet voor de voeten lopen. Tegelijk is afgesproken dat als de inwoners er niet uitkomen en de kaders die de gemeenteraad heeft vastgesteld, dat men dan terugkomt naar de raad. Dat geldt dus ook voor vragen om meer informatie. Dat hebben we ook gezegd in de raadsvergadering.	Gemeente hoort transparant te zijn, openheid van zaken te geven en inwoners volledig te informeren. Wij staan voor een zorgvuldig participatieproces.	De gemeenteraad dient altijd volledig geïnformeerd te zijn/worden voor wat betreft welk voorstel dan ook. Het kan wel voorkomen dat bepaalde zaken onder geheimhouding vallen en dus niet naar buiten gebracht kunnen worden.	Mee eens

Vraag	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord
Momenteel is de gemeente eigenaar van de Twee Marken. Is uw partij van mening dat de gemeente eigenaar moet blijven van de Twee Marken en daardoor mede verantwoordelijkheid neemt voor de exploitatie nu en in de toekomst?	Van groot belang is, dat de sport en sociaal-culturele activiteiten ook op de lange termijn gecontinueerd kunnen worden in een volwaardig dorps huis met sporthal. Dit wordt het best gewaarborgd als de gemeente de eigenaar is (vgl. de Binder in Leersum en het cultuurhuis in Doorn). Een stichting zou ook eigenaar kunnen zijn en het beheer doen, mits de stichting maatschappelijk gecontroleerd wordt. Wij zijn niet voor externe financiering. Dit waarborgt de betaalbaarheid en dus de continuïteit van activiteiten onvoldoende.	Het ligt niet voor de hand dat de gemeente eigenaar blijft van een toekomstig buurt en sportcomplex. De gemeente is geen vastgoed exploitant en proberen we de vastgoedportefeuille juist te verminderen, op basis van de in 2017 door de gemeenteraad vastgestelde geactualiseerde visie op vastgoed. Bovendien heeft de Raad kaders meegegeven voor de bouw van het nieuwe complex. Die kaders zijn te vinden op de website van Doemaarmmee: Procesplan en kaders co creatie MVM v1.1 . Uitgangspunt 2 op pag 8 van dat procesplan luidt als volgt: "Voor het Masterplan wordt één businesscase gemaakt, waarin ontwikkeling, beheer & onderhoud van de diverse locaties worden verbonden: een dekkende exploitatie die rekening houdt met de ontwikkeling en behoeftes voor de komende 25-30 jaar is daarbij uitgangspunt." Als dat kader gaat knellen dan zal de wethouder terugkomen naar de Raad is de afspraak. Dan is het aan de Raad om op dat moment daarover een besluit te nemen en te bedenken of een eventueel mogelijk jaarlijks exploitatietekort uit de gemeentebegroting kan worden gedekt.	Het ligt niet voor de hand Daar moet straks in samenspraak met de betrokken partijen een besluit over worden genomen. Dit is onderwerp van gesprek in het co-creatieproces.	D66 vindt dat de gemeente verantwoordelijk is voor een dorps huis mét sporthal. Hoe dat wordt vormgegeven vinden we minder belangrijk. Voor ons telt dat het straks werkt voor inwoners, scholen en verenigingen, daarbij is de inbreng van inwoners in het lopende co-creatieproces erg relevant.	Neen; Eigenaarschap van de Twee Marken staat los van de discussie of de gemeente moet bijdragen aan de exploitatie. Het is niet persé zo dat je als eigenaar verantwoordelijk bent voor exploitatietekorten. Dat wordt nu wel geïmpliceerd met deze vraag. Ook kan het zo zijn dat je verantwoordelijk bent voor de exploitatietekorten en tegelijkertijd geen eigenaar bent van de Twee Marken. Wij willen niet dat de gemeente opdraait voor evt. exploitatietekorten nu en in de toekomst. Wij zijn wel bereid om de Twee Marken een zodanige startpositie mee te geven dat eventuele exploitatie tekorten zijn te compenseren met een zgn. bruidsschat binnen de kaders die zijn overeengekomen in de Raad. Dit kan bijv. betekenen dat het onroerend goed om niet wordt overgedragen aan de Stichting. Een en ander is afhankelijk van de uitkomsten van de scenario verkenning. Wij wensen dat de uitkomsten van de co-creatie leiden tot een situatie waarin werkelijk multifunctioneel gebruik van faciliteiten mogelijk is, die het makkelijker maakt om een sluitende exploitatie te krijgen voor de beoogde infrastructuur voor onderwijs, opvang, sport en sociale/culturele activiteiten.	Wij vinden het belangrijk dat in ieder dorp een ontmoetingsplek beschikbaar is, waar verbinding en sociale contacten ontstaan. Ook vinden wij het belangrijk dat alle inwoners van de gemeente toegang moeten kunnen hebben tot sporten en beweging. Daarbij zijn wij van mening dat dat niet hoeft te betekenen dat dergelijke locaties in eigendom van de gemeente zijn en blijven. Wij stimuleren participatie en lokale initiatieven waar nodig. We juichen dergelijke initiatieven van inwoners van harte toe. Mooi voorbeeld is de Cultuurhoek in Driebergen waar de gemeente garant staat voor een lening die nodig is, de gehele exploitatie en ontwikkeling is door inwoners zelf opgepakt.	Nee de gemeente moet geen eigenaar blijven of worden van een dorps huis. De gemeente moet helemaal geen verantwoordelijkheden voor exploitatie hebben. Zij kan hooguit garant staan.	De gemeente wil in principe geen dorps huizen in eigendom hebben. We gaan er dan ook van uit dat de constructie – beheer door een Stichting – wordt voortgezet.

Onderwerp:

Tuindorp



Vraag

Ziet uw partij een rol weggelegd voor de gemeente om Tuindorp in zijn huidige staat te behouden?

Antwoord

Ja. BVHlokaal vindt dat Tuindorp het bijzondere karakter zoveel mogelijk moet behouden. Wij hebben al contact met inwoners gehad en zullen scherp in de gaten houden dat de plannen recht doen aan dit karakter.

Antwoord

Tuindorp kent een geschiedenis. In 2003 is kennelijk na een felle strijd besloten om Tuindorp in zijn huidige vorm te behouden. Toen leek de energietransitie en de noodzaak om woningen beter te isoleren en het energieverbruik sterk te beperken nog ver weg. Dat is inmiddels wel een uitdaging. Belangrijk voor nu is dat de woningbouwvereniging met de huurderscommissie en anderen om de tafel zitten om een gedragen plan te maken. De opties van september 2021 zijn van tafel. Een van de kernvragen die naar wij verwachten op tafel ligt zal zijn: kunnen wij tegen aanvaardbare kosten (al dan niet met subsidies en andere externe bronnen de woningen renoveren? Daarover valt nu nog geen uitspraak te doen.

Antwoord

Ja, zoveel als mogelijk is.

Antwoord

Als u met "huidige staat" bedoelt 'gemeentelijk monument en beschermd dorpsgezicht' dan wel. Er zal in Tuindorp wél gewerkt moeten worden aan een hoger tempo bij isoleren van de oudere (huur-) woningen.

Antwoord

Een beperkte rol. Wij zijn als gemeente niet bevoegd om in te grijpen in privaatrechtelijke overeenkomsten (huurder en Woningstichting) en wij zijn als gemeente geen eigenaar van Tuindorp. Dit beperkt onze mogelijkheden om sturing te geven aan dit proces. De mogelijkheden die wij hebben beperken zich tot het handhaven van het huidige bestemmingsplan en invloed uitoefenen op de eigenaar om niet over te gaan tot sloop en nieuwbouw. Daarnaast begrijpen wij dat sociale huisvesting noodzakelijk is (ook voor Maarn-Maarsbergen) en dat deze dan op andere locaties moet worden gerealiseerd. Het is dus wel van belang dat indien (een gedeelte van) Tuindorp niet wordt benut voor extra sociale huisvesting deze elders zal moeten worden gerealiseerd. Er moeten dus alternatieven gevonden worden. Daartoe zijn wij bereid. Dit hoeft overigens niet per se in de dorpen Maarn en Maarsbergen plaats te vinden maar kan ook elders binnen de gemeente.

Antwoord

Wij staan voor behoud van cultuur-historische en karakteristieke kenmerken van de dorpen. Wij willen woningen die gezond, veilig en duurzaam zijn. Natuurinclusief en betaalbaar (ver-)bouwen zijn daarbij uitgangspunt. Belangrijk is om met elkaar vast te stellen hoe gezond en duurzaam Tuindorp op dit moment is en welke betaalbare alternatieven mogelijk zijn. Wij stellen duurzame renovatie boven sloop en nieuwbouw, waarbij de betreffende woningen gezond en veilig woonbaar moeten zijn/blijven.

Antwoord

Ja, het tuindorp is een beschermd gezicht en we vinden het waardevol om dit te behouden.

Antwoord

Slechts een beperkte rol.

Vraag

Indien ja, welke rol kan de gemeente hierin spelen?

Antwoord

BVHlokaal zal in de raad de plannen moeten beoordelen en zal, zoals altijd, kritisch zijn op de invulling van het plan. Wij koesteren de Heuvelrug. Een monumentaal dorpsgezicht is van zeer grote waarde. Het behoud daarvan heeft invloed op veel generaties.

Antwoord

In elk geval moeten de bewoners door de woningcorporatie vanaf een vroeg stadium bij de planvorming worden betrokken en ook in de beoordeling van mogelijke alternatieven. De gemeente kan daarbij een stimulerende en adviserende rol spelen. Wellicht mede door de gestarte petitie vanuit de bewoners en de vragen in de Raad is er nu sprake van de wil bij de diverse betrokkenen om met elkaar tot een goed plan te komen.

Antwoord

De gemeente moet erop toezien dat de historische en natuurwaarden zoveel mogelijk gerespecteerd worden.

Antwoord

De gemeente is geen eigenaar van de panden, maar bepaalt de regelgeving voor deze wijk en kan een coördinerende rol spelen in de verduurzaming van de wijk.

Antwoord

Een beperkte rol. Zie boven.

Antwoord

Zoals hierboven beschreven kunnen wij het participatietraject begeleiden en bij eventuele vergunningaanvragen toetsen op onze uitgangspunten (zie <https://utrechtseheuvelrug.partijvoordedieren.nl/standpunten/wonen-en-bouwen>).

Antwoord

De gemeente kan verduurzaming van woningen stimuleren en met de woningbouwvereniging optrekken om samen met inwoners ook voor de toekomst dit cultuur-historische en kenmerkend onderdeel van Maarn te behouden

Antwoord

Dat zal dan een controlerende rol zijn

Vraag

Is de status 'gemeentelijk monument' voor uw partij onaantastbaar?

Antwoord

Het behouden van het karakter van het Tuindorp staat voor ons voorop, of het nu een gemeentelijk monument is of niet.

Antwoord

Inzet is het zoveel als mogelijk behouden van het complex. Dat geldt zeker als het Tuindorp in aanmerking zou kunnen komen voor een plek op de werelderfgoedlijst van Unesco. Daarmee bestaat er een kans dat er meer toeristen langskomen. Tegelijkertijd dient het complex wel zo veel als mogelijk is te worden verduurzaamd. Een breed gedragen plan daarvoor van de Maarnse gemeenschap heeft de grootste kans van slagen.

Antwoord

Om huizen te verduurzamen kan het nodig zijn om iets aan een gemeentelijk monument te veranderen.

Antwoord

D66 ziet geen enkele reden om "monument Tuindorp" aan te tasten, omdat met goed onderhoud en verduurzaming wel maatregelen genomen kunnen worden en daar zal de gemeente werk van moeten maken.

Antwoord

Niet per definitie maar wel van zeer zwaarwegend belang.

Antwoord

Duurzaam, gezond en veilig wonen staat voorop. Indien de status na alle afwegingen behouden kan blijven heeft dat natuurlijk de voorkeur, gezien het karakter en het gezicht van tuindorp.

Antwoord

De status gemeentelijk monument is over het algemeen niet in beton gegoten, maar wel doelbewust gegeven. Net als bij alle andere gemeentelijke monumenten, geldt dat alleen bij heel zwaarwegende redenen er voldoende onderbouwd kan worden om van deze status af te wijken. Wij zien het (massaal) intrekken van de gemeentelijke monument status niet als oplossing voor het toekomstbestendig houden en maken van deze wijk en willen alles in het werk stellen om het tuindorp te behouden zoals dit nu is. Hooguit in een enkel individueel geval kan dit aan de orde zijn.

Antwoord

In principe wel. Het wegnemen van een monumentale status kan niet zo maar uitgevoerd worden en zal, in het voorkomende geval, via een zorgvuldig proces, met betrokkenheid van de samenleving en experts uitgevoerd moeten worden.

Onderwerp:

Woningbouw

De vitaliteit van Maarn & Maarsbergen moet behouden blijven. Met dit uitgangspunt in gedachten:



Vraag	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord	Antwoord
Acht uw partij het noodzakelijk om woningen te bouwen bovenop de nog te realiseren locaties als Jacob van Wassenaarlaan, drukkerij VandenBerg, Meubin/Plattenberg en voormalig bedrijventerrein Maarsbergen?	Bouwen is voor BVHlokaal geen doel op zichzelf. Ons motto is bouwen naar behoefte. Vooral eigen inwoners zouden aan bod moeten komen, dit is nu nog steeds niet het geval. Uit het co-creatieproces van Doe Maarn Mee zullen ook woningen volgen. Dit aanvullend op de door u benoemde locaties.	De ChristenUnie is geen voorstander van woningbouw op het terrein van Meubin/Plattenberg. Ten eerste vanwege de hoeveelheid fijnstof en andere giftige stoffen pal naast de A12. Daarnaast is er altijd nog een optie om een volledige aansluiting aan te leggen op de A12 richting Arnhem aan de Amersfoortseweg. U noemt niet de locatie Trompplein en eventueel Breeschotenlaan. Voor die locaties zijn nog geen woningaantallen bekend. Het uitgangspunt van onze partij is dat er nu vooral behoefte is aan woningen voor starters en senioren. Bij de actualisering van de woonvisie later dit jaar kan mogelijk een overzicht worden gevoegd van plannen en mogelijkheden.	Als we het project 'Doe Maarn Mee' willen realiseren, dus nieuwe voorzieningen voor Maarn en Maarsbergen, zullen er meer woningen gebouwd worden.	Dat is absoluut noodzakelijk zolang er nog onvoldoende sociaal, betaalbaar en voor senioren, starters en kleine huishoudens gebouwd wordt. Op de J. V. Wassenaarlaan gaat dat al niet gebeuren, dus het is van belang dat de diversiteit aan woningen in beide dorpen vergroot wordt. Daar zijn we met elkaar verantwoordelijk voor, om zo vitale dorpen te behouden. Zo is D66 positief over het plan 'Celonhof' aan de rand van Maarsbergen, waar een boerenbedrijf wordt beëindigd en daar gewone, betaalbare woningen wil bouwen terwijl de huidige regels ze alleen ruimte geven voor 3 dure villa's. Wat D66 betreft kan dat anders.	Ja	Wij willen dat er (sociale) woningbouw gerealiseerd wordt binnen de rode contouren, waarbij in eerste instantie gekeken wordt naar leegstand, braakliggende terreinen, om te bouwen bedrijven etc. Wij introduceren hiermee een woonladder. Wij zijn tegen het bouwen van nieuwe huizen ten koste van natuur en milieu. Groen blijft groen. Wij zijn tegen verdere versterking van onze gemeente. Er zitten grenzen aan groei.	Voor de komende periode zetten we in op het realiseren van woningbouw op deze inbreidingslocaties en moet dit voldoende zijn, als we deze locaties slim benutten. Daarnaast zien we mogelijkheden voor kleinschalige ontwikkelingen in de kernrandzones, bijv. een plan als de Celenhof in Maarsbergen	Jazeker. Mogelijkheden zijn het Trompplein (afhankelijk van wat er gebeurt met het Dorpshuis / De Meent) en op de plek van garage Bochane.
Is uw partij bereid natuur in te leveren voor woningbouw noord van Maarsbergen?	Nee. Het gebied ten noorden van Maarsbergen maakt deel uit van een waterbeschermingsgebied en is zowel bijzonder kwetsbaar als ecologisch uniek. Woningbouw zal negatieve effecten hebben op het waterpeil, de stromingen en het kwelgebied. BVHlokaal vindt dat er altijd gedegen rekening moet worden gehouden met groen en blauw bij iedere ontwikkeling. Natuur mag niet de prijs voor groei betalen. Wij geven groen een stem.	Dit lijkt ons een te kostbaar natuurgebied (kwelwaterberging) voor verdere woningbouw.	Woningbouw moet gerealiseerd worden met respect voor de natuur, dus natuur-inclusief.	Grond voor intensieve landbouw beschouwen we niet per definitie als natuur. Maar los daarvan, voor D66 is het geen optie om het landbouwgebied tussen Woudenberg en Maarsbergen grotendeels vol te bouwen. Allereerst willen we inbreiden binnen de bebouwde kom en daar hoort ook meer groen (en blauw) bij in de openbare ruimte.	Ja, onder voorwaarden.	Nee. Een optie is landbouwgrond/weilanden (let wel, dat is geen natuur). Indien er landbouwgrond vrijgemaakt kan worden om woningbouw en natuur te bevorderen, juichen wij dat toe.	Wij zijn geen voorstander van grootschalige woningbouwplannen in Maarsbergen. Vanwege de kwetsbare natuur in dit gebied, maar ook omdat we dit niet vinden passen bij het kleinschalige karakter van het dorp Maarsbergen. Wel vinden we dat kleinschalige (tijdelijke) woningbouw in kernrandzones mogelijk moet blijven.	Nee. In ons verkiezingsprogramma kunt u lezen dat wij niet willen dat er buiten de rode contour wordt gebouwd.
Wat zijn uw doelstellingen in aantallen woningen voor de komende vier jaren in de categorieën starterswoningen, seniorenwoningen en sociale huurwoningen?	Bouwen is voor BVHlokaal geen doel op zichzelf. Ons motto is bouwen naar behoefte, dat wil zeggen kleinere woningen bouwen met een groter aandeel in het middensegment voor de doorstroming voor senioren en starters.	Zo specifiek kunnen wij uw vraag niet beantwoorden. Wij vragen het college om jaarlijks een overzicht van inbreidingslocaties waar het nader onderzoek voltooid is aan de raad voor te leggen. Ons doel is om in de komende raadsperiode nog te komen tot een extra planvoorraad van 300 tot 500 sociale en middeldure woningen (voor de hele Heuvelrug). Wij pleiten daarbij voor strategisch bouwen. Om groene ruimte buiten én binnen de dorpen te behouden, blijven we inzetten op slimme verdichting in de dorpen. Tegelijk onderkennen we dat de woningbouwopgave zo groot is, dat aan bouwen op landbouwgrond niet valt te ontkomen. Conform de ladder duurzame verstedelijking staan we dat beperkt toe. Aan de randen van de dorpen in de Utrechtse Heuvelrug biedt dat mogelijkheden om aantrekkelijke woonlandschappen tot stand te brengen in combinatie met substantiële natuurontwikkeling zoals de wijk Kerckebosch in Zeist.	We volgen de verdeling van de woonvisie. We hebben geen concreet aantal als doel. Het moet passen in de omgeving en in samenspraak met inwoners gebouwd worden.	Voor Maarn is een inhaalslag te maken. Er zijn meer sociale huurwoningen verkocht dan bijgebouwd. Dus onze insteek is dat we focus leggen op precies deze categorieën. Wat D66 betreft hoort daar dan ook de groep werkende jongeren en alleenstaande ouders bij. Voor die groepen is meer creativiteit nodig rond het opstellen van bouwplannen.	Wij hanteren voor de dorpen Maarn en Maarsbergen geen aparte aantallen. Zoals wellicht bekend vinden wij sociale woningbouw en woningen voor starters en senioren (zowel sociaal als geliberaliseerd) van eminent belang voor onze gemeente. Maar we kunnen als gemeente alleen sturen op de soorten woningbouw (Sociaal, etc.). voor de verschillende soorten bouwprojecten (grootte) zijn daarvoor normen. In de sociale sfeer heeft de gemeente wel iets meer invloed via prestatie-overeenkomsten met de woningbouwcorporaties.	We hebben geen concrete aantallen op dit moment als nieuwkomer in deze gemeente. Wel zien wij dat al deze type woningen fors moeten groeien om aan de vraag te kunnen voldoen. Er is momenteel sprake van scheefgroei. Doorstromen naar passende woningen moet meer mogelijk worden. Daarmee zeggen we echter niet dat we ongeremd kunnen groeien als gemeente. Er zijn grenzen aan de groei. Zie https://utrechtseheuvelrug.nl/partijvoordedieren.nl/standpunten/wonen-en-bouwen	De gemeente kan geen onderscheid maken tussen starters en seniorenwoningen en daarom hebben we hier geen specifieke aantallen voor. We willen door eisen omtrent levensloopbestendigheid en type woningbouw (bijv. appartementen) wel zorgen dat we meer voor de juiste doelgroepen zoals starters en senioren gaan bouwen. Wij zetten voor de komende vier jaar in op het realiseren van 1.000 extra woningen in de gehele gemeente, waarbij we de nadruk willen leggen op sociaal en met name het middensegment.	Wij hebben geen concrete doelstelling. Deze hangt af van de mogelijkheden. We denken aan vooral betaalbare woningen zoals middenwoningen, woningen voor starters, senioren en sociale woningen.

Onderwerp:

Recreatie/Henschotermeer

recreatiedruk (aantal recreanten) en woongenot van eigen inwoners moeten in balans zijn. Met dit uitgangspunt in gedachten:



Vraag

Vindt uw partij dat deze balans op dit moment in evenwicht is?

Antwoord

Nee, BVHlokaal is de enige partij die tegen het nieuwe plan voor recreatieterreinen heeft gestemd, omdat dit te veel verstening en vakantiewoningen mogelijk maakt. We zijn de enige partij die kritisch is op de enorme wens om te groeien. Het toerisme/recreatie begint in de natuur en in de dorpen voor overlast te zorgen. Het levert amper werkgelegenheid op voor onze inwoners en voorzieningen blijken alleen toegankelijk te zijn voor de gasten van het terrein en niet inwoners. Een van onze hoofdthema's is 'Grenzen aan Groei'. Niet om exclusief te zijn, maar wel om de leefbaarheid voor inwoners en de natuur te beschermen. Het is wenselijk die discussie te voeren.

Antwoord

Zoeken naar balans is altijd goed. Daarbij moeten we bedenken dat we in een toeristisch gebied wonen waar natuurliefhebbers en rustzoekers graag komen. Dat levert banen en inkomsten en levendigheid in de dorpen op. We mogen er trots op zijn dat we in een van de mooiste gebieden van Nederland wonen. Om dat bekend te laten worden wordt al meerdere jaren een campagne gevoerd om de Heuvelrug onder de aandacht te brengen als op toeristische bestemming. Dat werpt nu zijn vruchten af. Natuurlijk heeft dat tot gevolg dat het op piekmomenten druk kan zijn en dat inwoners wellicht overlast ervaren. Die overlast is volgens ons niet zo groot dat wij een maximum aantal bezoekers zouden willen instellen. We moeten mogelijkheden zoeken om de toeristen verder over ons gebied te verspreiden. Het Henschotermeer: Wij zijn geen voorstander van grote manifestaties rond dat meer, maar modernisering van de faciliteiten willen wij niet in de weg staan. Voor daadwerkelijke realisatie van nieuwe plannen moet worden beoordeeld of die mogelijke ontwikkelingen passen binnen de ruimtelijke en ecologische kaders. Pas op het moment dat de plannen duidelijk zijn zullen wij daarover een standpunt innemen.

Antwoord

Nee, de impact van het toerisme is op dit moment in Maarn te groot.

Antwoord

Nee, de balans is zoek. De voordelen voor lokale ondernemers wegen niet op tegen de overlast voor natuur en inwoners. Ook omdat we zien dat er steeds meer projectontwikkelaars van buiten onze gemeente hier maximaal rendement willen maken ten koste van natuurbescherming en verhoogde overlast voor omwonenden.

Antwoord

Als OPEN zien we dat er soms overlast is van recreanten, bijvoorbeeld door afval in het bos of loslopende honden of parkeerdruk. Deze recreanten kunnen overigens ook uit onze eigen gemeente komen. Wij kunnen echter geen hek om onze gemeente plaatsen en vinden dat gezinnen uit Utrecht en/of mensen zonder tuin of groen om hun huis ook terecht moeten kunnen in onze bossen. Een manier om te ontlasten is bijvoorbeeld door parkeergelegenheid vlak bij de snelweg te bieden en dan vervolgens collectief vervoer naar het natuurpark/opstappunten/wandelroutes etc.

Wat OPEN betreft moet het Henschotermeer toegankelijk blijven voor ieder tegen (heel) beperkte kosten. Het is niet onze bedoeling om er een continu doorgaand recreatiepark en pretpark van te maken. Overleg met Woudenberg is belangrijk in dit verband.

Antwoord

Wij zijn tegen overtoerisme, tegen verstening van de mooie natuur, tegen overlast van auto's, jaarrond recreëren etc. Wij vinden toerisme goed en ook nodig, maar niet ten koste van de gezondheid van eigen inwoners, mens en dier, en niet ten koste van de natuur.

Antwoord

Recreatie en natuur heeft altijd een wankel evenwicht. De recreatiedruk wordt nu verschillend ervaren en het is onzeker wat de blijvende effecten zijn van de covid-19 pandemie. Wat de SGP betreft zou het goed zijn om de recreatiedruk eerst objectief en meetbaar in beeld te brengen en vervolgens gericht actie te ondernemen in gebieden waar deze tot een onaanvaardbaar effect op het gebied leidt.

Antwoord

Die vinden wij nog redelijk in evenwicht.

Vraag

Wat gaat uw partij doen om deze balans in evenwicht te houden c.q. te herstellen?

Antwoord

De wens om te groeien heel kritisch beoordelen. De groeiwens zit in meer woningen, meer werkgelegenheid, meer energieopwek, meer verkeer. Dat kan niet allemaal. Groei kent een prijs. En dat is vaak de natuur en de leefbaarheid. Dus kiezen wij voor beperkt bouwen (en dan met name voor de vraag vanuit de eigen inwoners/kinderen/werknemers) en stemmen we alleen in met de overige groei als dat bijdraagt aan leefbaarheid en natuur. Dat is voor ons een minimale voorwaarde.

Antwoord

Kijkend naar het grotere plaatje van recreatie in onze gemeente en omliggende plaatsen worden er plannen gemaakt om in de eigen woonomgeving in de stad (Utrecht, Amersfoort) meer natuur aan te leggen en meer gebieden, zoals het Langbroekerwetering gebied (nog) geschikter en aantrekkelijker te maken.

Antwoord

Er moet beter gehandhaafd worden en we dringen erop aan dat de recreatieparken zo natuurlijk mogelijk moeten blijven. Het CDA wil de uitbreiding van grootschalige verblijfsrecreatie inperken.

Antwoord

We moeten het op de Heuvelrug met elkaar hebben over hoe we die balans versterken en ook erkennen dat toeristen en dagjesmensen ook op zondag in onze gemeente volwaardig bediend willen worden. Voor D66 hoort daarbij ook minder geld uitgeven aan promotie van onze gemeente en een verhoging van de toeristenbelasting, zodat de toeristen meer bijdragen aan onderhoud van fietspaden en openbaar groen.

Antwoord

Wij hebben eerder bij de gemeente ingesproken en onze zienswijze ingediend over 'overtoerisme'. Hierin geven we duidelijk weer waar wij op tegen zijn en hoe wij het anders willen. Zie Overtoerisme (inutrechtseheuvelrug.nl) Wij zijn fors aan het demonstreren tegen de huidige plannen van Henschotermeer en op dit moment de enige partij in de gemeente Utrechtse Heuvelrug terwijl wij nog niet in de gemeenteraad zitten. Dit doen wij samen met de werkgroep PvdD Woudenberg (initiator petitie). Wellicht heeft u onze petitie ondertekend en doet u mee op 12 maart met de demonstratie bij het Henschotermeer. <https://utrechtseheuvelrug.partijvoordedieren.nl/nieuws/bouwen-in-het-bos-natuur-de-klos-verbied-bouwen-en-verblijfsrecreatie-bij-het-hens>

Antwoord

Door recreatie meer te spreiden. Dit kan bijv. door het doelbewust op bepaalde plekken creëren van toeristische entrees zodat andere plekken meer ontzien worden. Daarnaast moeten we in de regio afspraken maken dat bij woningbouwplannen in de regio óók natuur- en recreatiegebieden in de regio worden gerealiseerd.

Antwoord

Nieuwe plannen zullen we kritisch beoordelen op aspecten als: gevolgen voor de natuur, impact op mobiliteit etc

Onderwerp:

Duurzaamheid



Vraag

In de RES 1.0 heeft de raad een voorkeur uitgesproken om het gebied tussen spoor en A12 en de geluidsschermen te voorzien van zonnepanelen. Wat is het plan van uw partij om dit concreet te maken?

Antwoord

Wij vinden dit een goede zaak. Liever hier zonnepanelen dan op landbouw- of natuurgronden. Het is helaas geen gemeentegrond, dus we hebben de eigenaren nodig om dit ten uitvoer te brengen. Wij zoeken daarom de samenwerking met de eigenaren maar ook met omliggende gemeenten. De strook loopt verder door buiten de gemeentegrenzen. Het is dus een gemeenschappelijke inspanning.

Antwoord

Niet alleen in RES 1.0 heeft de Raad uitgesproken dat zonnepanelen passen om het gebied tussen spoor en A12 en de geluidsschermen. Er is ook op 12 juli 2018 een motie aangenomen om onderzoek te doen naar de realisatie van dat zonnelin. Probleem is dat Rijkswaterstaat op landelijk niveau projecten kiest. Ons project is betrekkelijk klein. Maar we houden moed. Kijk voor een voorbeeld eens naar het bericht van de NOS van juni 2020: Energie langs snelwegen.

Antwoord

Het amendement zonnelin langs de A12 is door het CDA ingebracht. Dit wordt verwerkt in het vervolg van de RES. Wij zien erop toe dat dit gebeurt.

Antwoord

Onze gemeente maakt veel beleid, maar heeft vaak moeite om samen met andere organisaties iets in beweging te krijgen. Rondom duurzaamheid wil D66 die organisatiecultuur graag doorbreken. Een actieve houding en positieve wisselwerking met Rijkswaterstaat en ProRail is noodzakelijk: initiatief nemen en aanjagen.

Antwoord

We hebben als Raad dit besluit genomen. Het is nu aan het College om uitvoering te geven aan deze wens van de Raad. Wij mengen ons slechts zeer beperkt in hoe het College zijn plannen moet uitvoeren en hebben dus geen apart standpunt over hoe dat zou moeten plaatsvinden. Ook hierin doet zich overigens het probleem voor dat wij geen eigenaar zijn van de gronden en de geluidswallen dus zijn we als gemeente volledig afhankelijk van de bereidwilligheid van onder ander Rijkswaterstaat (voor de geluidsschermen).

Antwoord

Wij zijn tegen zonnepanelen in de natuur, wel willen we dat de gemeente overstapt op fossielvrije energiebronnen, zoals wind en zon. Daar waar er mogelijkheden zijn om dat in te passen in huidige infrastructuur willen wij dat stimuleren (zoals langs snelwegen, op daken etc). Concreet kunnen we dit maken door met betreffende wegbeheerders in gesprek te gaan (RWS en ProRail), bij aanbestedingen innovatieve oplossingen daartoe extra te waarderen, lokale initiatieven te stimuleren.

Antwoord

We blijven hierover het gesprek aangaan met de verantwoordelijke partijen (zoals Rijkswaterstaat) en benutten de contacten met onze landelijke partij.

Antwoord

Wij willen dat onze gemeente hier optrekt met buurgemeenten en de provincie richting RWS en ProRail om dit plan te realiseren

Vraag

Welk standpunt hanteert uw partij om de hoogspanningsleidingen ondergronds te brengen in Maarn en binnen hoeveel jaar moet dit gebeurd zijn?

Antwoord

Wij zijn hier een voorstander van. Het zou ons inziens zo snel mogelijk gerealiseerd mogen worden. Leefbaarheid van onze inwoners staat voorop. Het ondergronds brengen verbetert die leefbaarheid aanzienlijk.

Antwoord

Het is een goed streven om dit punt op de agenda te houden. Deze operatie is met de tot nu toe gebruikte technieken een veel te grote kostenpost als de gemeente dit zou moeten bekostigen. Bovendien is Maarn dan niet het enige dorp waar dit zou moeten gebeuren, maar bijvoorbeeld ook in Driebergen. Mogelijk komt er binnen enkele jaren een nieuwe techniek ruimer beschikbaar waardoor ondergronds kan worden geboord en de kabel niet meer hoeft te worden ingegraven. Vraag is wel of dit ook mogelijk is in een stedelijke omgeving. Mogelijk biedt ook de energietransitie kansen bij verzwaring van het elektriciteitsnet.

Antwoord

Wij vinden dit een goed idee, maar de uitvoerbaarheid is lastig vanwege de zeer hoge kosten, zoals voorbeelden in en rond onze gemeente aantonen.

Antwoord

Vanuit het Rijk wordt komende jaren fors geïnvesteerd in het versterken van het stroomnet. Dit gaat door onze centrale ligging ook Utrechtse Heuvelrug raken. D66 wil dit graag aangrijpen om de hoogspanningskabels ondergronds te krijgen. Voor ons is namelijk onbespreekbaar om nóg meer hoogspanningskabels door de lucht toe te voegen.

Antwoord

Hierover hebben wij geen expliciet standpunt ingenomen. Eens temeer omdat hieraan een aanzienlijk kostenplaatje is verbonden.

Antwoord

Vanuit gezondheidsoogpunt voor inwoners is het wenselijk om de leidingen ondergronds te brengen. Echter zal er nader onderzocht moeten worden welke mogelijke natuurschade hierdoor ontstaat. Welke natuurwaarde verdwijnt daarmee en op welke wijze is dat te herstellen. Indien herstel niet mogelijk is zullen we samen goed moeten afwegen wat wijs is te doen. Mogelijkheden ondergronds hoeven namelijk niet door natuur maar kunnen ook een andere route afleggen

Antwoord

Gezien de enorm kosten en de financiële uitdaging waar gemeenten momenteel voor staan, zien we op dit moment geen mogelijkheid om als gemeente de hoogspanningsleidingen ondergronds te brengen.

Antwoord

Zolang niet wetenschappelijk is bewezen dat deze leidingen tot ernstige ziektes bij mensen leidt zullen wij geen actie ondernemen, gezien ook de zeer hoge kosten van de uit te voeren werkzaamheden.

Onderwerp:

Participatie inwoners



Vraag

Hoe ziet uw partij de participatie met de inwoners van de verschillende dorpen vanuit het dorpsgericht werken?

Antwoord

De afgelopen jaren zijn er vele participatie sessies met inwoners geweest. Een deel daarvan was 'zonde van de tijd' en daarmee een verspilling van tijd en geld en van vertrouwen van de burger. Deze sessies hebben wij altijd afgeraden. Bij participatie moeten inwoners echt nog wat te kiezen/sturen hebben. Wij zullen het co-creatieproces van Doe Maarn Mee en het Tuindorp dan ook nauwlettend in de gaten blijven houden.

Antwoord

Onze partij is voorstander van geregeld overleg op dorpsniveau waar transparant zaken kunnen worden gedaan binnen de gestelde kaders voor het dorpsgericht werken.

Antwoord

Participatie moet op een zorgvuldige manier gebeuren en de inbreng van inwoners moet serieus genomen worden.

Antwoord

Participatie is belangrijk, en niet alleen vanuit eigen belang. We zien vaak de belangen van direct omwonenden oververtegenwoordigd. Die balans dient ook hersteld te worden. Een ontwikkeling die grote invloed heeft op het hele dorp, kan wat ons betreft niet álleen met omwonenden besproken worden.

Antwoord

Dit vinden wij van zeer groot belang. De dorpen zijn er voor de inwoners en derhalve moeten inwoners meepraten over de ontwikkeling van hun dorpen. Daarin vinden wij het wel zeer belangrijk dat dit op een representatieve wijze plaatsvindt en dat ook belangen van mensen en organisaties die over het algemeen niet zo bereid zijn mee te praten toch in de participatie aan bod komen (Als voorbeeld: Sociale volkshuisvesting waarbij wij zien dat potentiële huurders van deze woningen niet meepraten maar omwonenden die een direct belang hebben dat wel in overtal doen).

Antwoord

Wij zijn voor maximale participatie door inwoners vanuit alle dorpen. Niet over inwoners maar met inwoners. Inwoners weten wat er gaande is en zien alternatieven en hebben veel meer denkracht en realisatiekracht. Dorpsgericht werken is niet noodzakelijk de oplossing, participatie met een juiste vertegenwoordiging per thema wel. Maak gebruik van de creativiteit vanuit de gehele gemeente.

Antwoord

Wij vinden participatie een verrijking van de besluitvorming door de gemeenteraad. We vinden het belangrijk dat vooraf goed wordt aangegeven waar wel en niet over gesproken kan worden, bijv. welke zaken wettelijk gezien wel of niet mogelijk zijn of omdat de gemeenteraad al een besluit heeft genomen. Participatie willen we benutten om de kwaliteit en inhoud van plannen te verbeteren en aan te scherpen en een idee te krijgen hoeveel draagvlak plannen hebben. Uiteindelijk blijft de gemeenteraad degene die de algemene belangenafweging maakt vanuit haar rol als volksvertegenwoordiger. Participatie leent zich met name goed voor zaken die spelen in de directe leefomgeving van inwoners en moet dan per plan gebeuren. Voor algemene visies, zoals omgevingsvisie, woonvisie etc. vinden we dat er minder versnipperd en meer dorpsgerichte participatie plaats moet gaan vinden.

Antwoord

Wij vinden participatie belangrijk maar vinden wel dat de gemeente zich in moet spannen om bij participatie alle partijen om tafel te krijgen en er voor moet zorgen dat alle bevolkingsgroepen vertegenwoordigd zijn. Daarnaast moet vooraf duidelijk zijn wat het doel is van de participatie en wat er met het resultaat van de participatie gedaan wordt. Te vaak zijn deelnemers teleurgesteld omdat ze denken dat participeren meebeslissen betekent.

Onderwerp:

Dorpshart Maarsbergen na ondertunneling

Vraag

Bent u van mening dat de gemeente deel moet nemen aan de financiering hiervan?

Antwoord

De herinrichting van het dorpshart van Maarsbergen is het gevolg/ onderdeel van het project m.b.t de spoorwegonderdoorgang. De kosten van de herinrichting behoren betaald te worden uit het budget van dit project. Aan dit project draagt onze gemeente al bij en dat vinden wij heel terecht. Het gaat er om dat er een plezierig en toekomstbestendig dorpshart komt.

Antwoord

De ChristenUnie is van mening dat er in overleg met de inwoners een mooi plan gemaakt moet worden zodat het ook echt een dorpshart kan worden. Dit is ook door het college toegezegd in de avond van de Raad op 18 juni 2020 aan het einde van de oordeelsvorming. De planvorming over het dorpshart wordt zo ingericht dat het plan voor realisatie gereed ligt op het moment dat de ondertunneling klaar is. De voorbereidingen kunnen de komende raadsperiode beginnen met overleg met de bewoners van Maarsbergen. Het spreekt voor zich dat de gemeente deelneemt in de financiering van de realisatie. Het gaat immers om de inrichting van publieke buitenruimte.

Antwoord

Wij willen een hart voor Maarsbergen. De gemeente moet zich inzetten om hier financiering voor te krijgen.

Antwoord

De gemeente zal de openbare ruimte moeten inrichten, dus dat kost geld. De provincie zal het huidige weggedeelte dat over het spoor trekt aan onze gemeente overdragen. Welke extra functies (naast of bij de kerk) in het dorpshart opgenomen worden, zal met inwoners van het héle dorp besproken worden. Vergeet daarbij ook niet dat de ruïne dat aan het kruispunt ligt, sterk gezichtsbepalend is. D66 denkt dat met een serieus en tijdig opgesteld plan de sfeer en het aanzien van Maarsbergen fors verbeterd kan worden.

Antwoord

Nog niet. Aannemende dat u de ruimte voor de kerk bedoelt: de inrichting dient primair uit het gebied zelf te komen, waarbij wij nog niet de logische kostendragers voor ons zien. Ook is ons nog niet duidelijk hoe de ruimte er uit zal zien als de werkzaamheden van ProRail zijn afgerond. Wij zijn van mening dat de gemeente ook hier een proces van co-creatie gaat ondersteunen. Het is belangrijk dat de inwoners van Maarsbergen zich uitspreken, ook naar elkaar toe, over wat zij belangrijk vinden voor het dorpshart en welke mogelijkheden zij zelf zien voor verlevendiging en ontmoeting.

Antwoord

Ja, de gemeente speelt een rol in de financiering, door bijvoorbeeld als regisseur, initiatiefnemer voor de gezonde herinrichting van het centrum in overleg met inwoners. Aantrekken van kapitaal, het verwelkomen van duurzame ondernemers

Antwoord

Het is belangrijk dat Maarsbergen een dorpshart krijgt ván en vóór de inwoners. Inwoners zullen hier zelf ook een bijdrage aan willen leveren en moeten daar ruimte voor krijgen. De gemeente kan hier een bijdrage aan leveren, zowel in ondersteuning bij de uitvoering als deels in financiële middelen. Voor de totale financiering kunnen echter ook andere financieringsbronnen, zoals crowdfunding gebruikt worden. Ook nieuwe samenwerkingsvormen zijn mogelijk te realiseren, zoals inwoners die met elkaar het groen in het dorpshart invulling geven en onderhouden.

Antwoord

In principe is dit een zaak van de provincie. Maar in het uiterste geval - als de provincie het laat afweten - vinden wij dat de gemeente de bewoners van Maarsbergen niet in de kou mag laten staan en dan samen met de inwoners gaat kijken naar een goede invulling.